

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ
№ 936
София, 24.07.2013 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Петко Николов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Ангелина Милева

ЧЛЕНОВЕ:
Александър Александров
Весела Андонова
Елена Димова
Зорница Иванова

при секретар – протоколист Златимира Стайкова разгледа в закрито заседание на 24.07.2013 г. преписка № КЗК –755/2013г., с наблюдаващ проучването член на Комисията г-н Александър Александров

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК–755/28.06.2013 г. по жалба вх. № ВХР-1355/14.06.2013 г. от „Весела” ООД, гр. Варна срещу Решение № РД-01-1415 от 31.05.2013 г. на кмета на община Русе за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка с предмет „Изграждане на пристройка мултифункционална спортна зала и битови помещения към съществуваща сграда на СОУЕЕ „Свети Константин–Кирил Философ“ в УПИ II-СОУ „Св. Константин-Кирил Философ“ кв. 869, ж.к. Възраждане, гр. Русе“.

С Определение № 804/03.07.2013г. Комисията за защита на конкуренцията оставя без уважение искането за допускане на предварително изпълнение на Решение № РД-01-1415 от 31.05.2013 г. на кмета на община Русе. Определението е обжалвано от възложителя пред Върховния административен съд от възложителя.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА

Жалбоподателят оспорва решението на възложителя като незаконосъобразно и неправилно, като излага следните твърдения и аргументи:

В хода на провеждане на процедурата, на етап приемане и оценка на обосновки по офертите, е допуснато съществено нарушение на повелителни законови разпоредби, вследствие на което неправилно е класиран на първо място участник, предложил в своята оферта нереалистична стойност по ценови показател.

Комисията за класиране на офертите и избор на изпълнител видно от документите по процедурата, не е разполагала със специалисти в областта на осигурителното право, по-специално, в сферата на социалното и здравно осигуряване. Това е довело до съществен пропуск в допускането на Участника, класиран на първо място до разглеждане и оценяване на офертата на същия след подаване на писмена обосновка по чл. 70 от ЗОП.

Участникът "Техно Строй България" ООД е подходил некоректно, като е предложил нереалистичен процент върху допълнителни разходи върху труда, а именно -1%, обосновавайки тази стойност по следния начин: (стр. 3, трети абзац от Протокол № 3 на комисията) "...този вид разход се калкулира, за да обезпечи осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни и командировъчни разходи на работещите и др."

Този израз - „и др.“, поставен в изречението е твърде неясен, по този начин липсва изчерпателно изброяване на всички останали, описани разходи, влизащи в рамките на този 1% допълнителни разходи върху труда. Факт е обаче, че само здравните осигуровки, които работодателя покрива са в размер на 4,8% от работната заплата.

Всяка година размерът на здравноосигурителната вноска се определя със Закона за бюджета на НЗОК, като сумата, която се отделя за здравни осигуровки, представлява процент от работната заплата на дадено лице. За 2013г. процентът, определен за здравни осигуровки е 8% от заплатата на работещите лица. (чл. 2 от Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2013г.). Здравноосигурителните вноски за 2013г. се разпределят в съотношение 6:4 между работодателя и служителя. Работникът или служителят плаща 3,2% на сто от заплатата си за здравни осигуровки, а работодателят плаща останалите 4,8% на сто за здравни осигуровки на своя служител.

Така заложеният от Участника процент допълнителни разходи върху труда е нереалистичен. Това обстоятелство е достатъчно да дисквалифицира участника от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Друг вид осигуровки, които работодателят покрива за своя сметка, това са така наречените социални осигуровки. В тях влизат пунктове: Фонд Пенсии - 12,60 % (за лица родени преди 1960г.) или 9,80 % (за лица родени след 1959 г.); Фонд Трудова злополука - 0,90 % ДЗПО за лица, родени след 1959 г. - 2,80%. Дотук осигуровките, здравни и социални, са в размер на 18,30% от работната заплата на работника. Участникът, класиран на първо място, от своя страна е предложил и минималната часова ставка за допустима по отношение на квалификацията на персонала, необходим за изпълнение на обществената поръчка. В случая, това са

18.30% от часовата ставка 2,39 лв./ч.ч. което е 17.30% повече от заложените 1% от Участника. Това доказва, че фирмата, класирана на първо място е неправомерно и незаконосъобразно допусната до по-нататъшно разглеждане и класиране в обществената поръчка.

Участникът не е съобразил и други разходи, които влизат в допълнителните разходи за труда, и които биха завишили допустимия процент с около 30% минимум, но това се доказва с един по - обстоен одит. Единственото, което е неоспорим факт е че 18,30 % е повече от 1 % и според жалбоподателя участникът следва да бъде отстранен от участие поради нереалистичните и незаконосъобразни данни, които предоставя.

Важен момент в обосновката на Участника, класиран на първо място, е това, че Кандидатът залага успешното осъществяване на проекта на Цитат "...наличието на други обекти, изпълнявани от дружеството за същия период, може да се приеме, че в предложения размер на допълнителни разходи върху труд се отчита усредненият размер на задълженията за осигуровки във връзка с цялостната дейност на участника и ангажирането му в изпълнение и на други обекти." Интересно е заложен обществен интерес при изпълнението на този проект, и по-специално, как той зависи от това, дали една строителна фирма има договори за изпълнение и за други обекти. Фактите сочат, че проектът може да не бъде осъществен и отговорността при кого отива тогава, фирмата, избрана за Изпълнител е декларирала, че може да изпълни процесния проект при "...наличието на други обекти, изпълнявани от дружеството за същия период....".

Участникът е декларирал в своята обосновка, че пренебрегва следните закони като Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2013 г. и Закона за бюджета на НЗОК за 2013г.

Използваният от законодателя израз в чл. 70, ал. 2 от ЗОП „комисията може да приеме" води до заключението, че приемането от комисията на представената писмена обосновка се явява по същество преценка по целесъобразност, която е изключена от контрола за законосъобразност, осъществяван от КЗК. Това обстоятелство не означава, че Участникът "Техно строй България" ООД не нарушава други закони, като Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2013 г. и Закона за бюджета на НЗОК.

Участникът "Техно Строй България" ООД поставя по този начин спазването на ценовите показатели, чието определяне става окончателно с подаването на документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка и същите показатели не могат, съгласно повелителните разпоредби на закона да бъдат предмет на последващо изменение, или внасянето на осигурителните вноски за работниците или служителите - вноски за здравно и социално осигуряване, в зависимост от наличието на други обекти за дружеството за същия период. Кое от своя страна създава известна несигурност, досежно спазването на горепосочените, закрепени с повелителни норми законови задължения за участника, следователно и така определеният и мотивиран ценови показател се явява крайно нереалистичен. Тоест те са поставени в пряка и непосредствена връзка и зависимост от едно бъдещо несигурно събитие. Като не става ясно как участникът е доказал сигурното настъпване на наведените в подробната писмена обосновка твърдения за наличието

на друг обект за дружеството през същия период, съвпадащ с периода на изпълнение на договора по обществената поръчка. Дори и да разполага с договори за изпълнение на обекти за същия период, участникът по този начин залага реализирането на обществената поръчка на базата на това, че очаква плащания от други обекти, за да успее да покрие задълженията си на коректен работодател.

Според жалбоподателя не се касае за визираната в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП икономичност при изпълнението на обществената поръчка. Едва ли за икономичност би могло да се приеме заобикалянето на закона, неспазването на повелителни разпоредби по законите за социално и здравно осигуряване, за внасяне на задължителните дължими от работодателя вноски за работниците/ служителите на същия, дължими на основание на сключените трудови договори.

В заключение, полученият краен резултат от комисията за оценка и класиране на участниците, предложена на Възложителя, за постановяване на решението, е опорочен, предвид изчисленията по формулата: $KO = A + B + V$ (Таблицы на стр. 2 и стр.5 от Протокол №3 от 19.04.2013г.), защото показателят по буква „А“ (предлагана цена) се явява некоректно изчислен, предвид нереалистичния процент по ценови показател „допълнителни разходи върху труд“. Би могло да се установи, че така посоченият 1% не би могъл реално да покрие допълнителните разходи върху труд за дружеството, само на основанието, че дори задължително дължимите осигурителни вноски биха надхвърлили този един процент, при това многократно. При правилно оценени показатели би се получил друг резултат за предложение на комисията за оценка и класиране на офертите към Възложителя и съответно различно решение за класиране на участника.

Предвид гореизложеното, жалбоподателят моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № РД - 01 - 1415 / 31.05.2013г. на Кмета на Община Русе и върне обществената поръчка за ново класиране.

Жалбоподателят моли КЗК да възложи направените разноси по производството.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В писмено становище на възложителя, съгласувано с юрисконсулта на общината, жалбата се оспорва като неоснователна. Възложителят посочва, че видно от представените копия на дипломи комисията включва правоспособен юрист, а останалите членове са лица притежаващи необходимата професионална квалификация и практически опит в съответствие с предмета и сложността на поръката.

Твърденията, че комисията е следвало да отстрани жалбоподателя поради предложен нереалистичен процент за допълнителни разходи върху труда са неоснователни. Преценката относно обективния характер на сочените в писмената обосновка обстоятелства се извършва в рамките на оперативната самостоятелност на комисията. За да е налице законосъобразна процедура в тази част се изисква комисията да е направила проверка на сочените обстоятелства и от изложените мотиви да е ясно защо тя приема посочените обстоятелства за обективни. В Протокол № 3 помощният орган на възложителя е обсъдил конкретно и обстойно

аргументите от писмената обосновка на „Техно Строй България“ ООД и е изложил мотиви. Освен това съгласно документацията, р. 4, т. 6 участниците предлагат стойности по показателите за ценообразуване, в т. ч. процент на допълнителните разходи върху труда във връзка с отчитането на средствата за непредвидените СМР, които биха възникнали и които възложителят посочва, че ако възникнат, биха били минимални.

Не съответства на действителното фактическо положение твърденията на жалбоподателя, че „Техно Строй България“ ООД е декларирал, че пренебрегва закони. Участникът е декларирал, че е спазил нормативните изисквания, както и изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд.

С оглед изложеното възложителят моли КЗК да остави жалбата без уважение като неоснователна.

Възложителят моли КЗК да възложи на община Русе юрисконсултско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А: „ВЕСЕЛА“ ООД – жалбоподател, ЕИК 103219192, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Жеравна“ № 7. Управител е Костадин Тихомиров Димитров.

Б: ОБЩИНА РУСЕ – възложител, с адрес: гр. Русе, пл. „Свобода“ № 7. Кмет е Пламен Пасев Стоилов.

В: „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД, заинтересована страна, ЕИК 175410402, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Витоша“ № 188. Управители са Никола Николов и Христо Николов, начин на представяване: заедно и поотделно.

1. С Решение № РД-01-122/28.01.2013г. е стартирана Открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Изграждане на пристройка мултифункционална спортна зала и битови помещения към съществуваща сграда на СОУЕЕ „Свети Константин–Кирил Философ“ в УПИ II-СОУ „Св. Константин-Кирил Философ“ кв. 869, ж.к. Възраждане, гр. Русе“

2. В р. III.2.1.- Условия за участие, „Изисквания към участниците“ на обявлението е отразено Предлагана цена по образец

3. Критерий за оценка съгласно р. IV.2.1. е икономически най – изгодна оферта при показатели: Показател: предлагана цена ; тежест: 50; Показател: показатели на ценообразуване; тежест: 10; Показател: организация за изпълнението по видове дейности ; тежест: 20; Показател: възможни рискове и мерки за преодоляването им; тежест: 20

3.1. Методиката за оценка в Документацията съдържа следните показатели и относителна тежест за определяне на комплексната оценка.

А. Предлагана цена – 50 точки

Оценката на участниците се определя на база предложената цена. Оценките на останалите участници се определят на база съотношенията на най-ниската предложена цена към цената, предложена от съответния участник по формула.

Б.Показатели на ценообразуване - 10т

В.Техническа оферта - 40т.

Техническата оферта съдържа:

- В 1 - Организация за изпълнението на ремонта по видове дейности (свободен текст във формат на участника) – до 20 точки
- В 2 - Възможните рискове при изпълнението на договора и предложени конкретни мерки и действия за превенция и преодоляване / тук не се третират рискове от обстоятелства, които са извън контрола на Изпълнителя /- до 20 точки

Методика за оценка:

Показател за оценка	точки	Условия за получаване
А.Предлагана цена	до 50	$\text{ПЦ} = \frac{\text{ПЦ}_{\min}}{\text{ПЦ}_{\text{предл.}}} \times 50 = \dots\dots\dots\text{точки.}$
Б.Показатели на ценообразуване	до 10	$\text{ПЦО}_j = \frac{\text{ПЦО}_j \min}{\text{ПЦО}_j \text{ предл.}} \times 2 = \dots\dots\dots\text{точки за всеки един показател.}$
В.Техническа оферта	до 40	Представява описание на цялостния процес на изпълнението на договора, основния подход, етапите и дейностите по време на изпълнение на строителството, възможности за промени. Да се представи календарен план на строителните дейности /линеен или мрежови график/ с графици за разпределение на ресурсите – трудови и механизация. Идентификация и описание на евентуалните рискове, които биха могли да повлияят върху качествено и навременно изпълнение на договора и съответно предлагане на ефективни мерки за тяхното преодоляване.
В.1.Организация за изпълнение на обекта	20	1.1.При задълбочено описан процес и разработена организация на изпълнение на конкретния обект с отчитане на едновременно или последователно извършване на етапите и видовете СМР, 1.2. Календарния план съдържа всички видове СМР, с тяхната последователност и срокове за изпълнение, като същия е изчерпателно обоснован с рационални графици за разпределение на ресурсите. 1.3.При разработена възможност за промени в организацията на изпълнение в случай на настъпили изменения в условията на работа /гъвкавост на организацията/.
	10	1.1.При най общо описан процес и разработена организация на изпълнение без отчитане условията на конкретния обект или без отчитане на едновременно или последователно извършване на етапите и видовете СМР 1.2. Календарния план съдържа всички видове СМР, но тяхната последователност и срокове са нарушени, представените графици за разпределение на ресурсите са нерационални. 1.3. Ако не е разработена или не е ясно формулирана възможност за промени в организацията на изпълнение в случай на настъпили изменения в условията на работа /гъвкавост на организацията/.

В.2. Възможни рискове	20	При идентифицирани възможни рискове за навременно и качествено изпълнение на конкретния обект и предложени конкретни мерки и действия за превенция и преодоляването им
	10	При най общо разгледани възможни рискове без отчитане на условията на конкретния обект или ако предложените мерки и действия за превенция и преодоляването им са принципни и общи и не конкретни

При липса на В.1 - Организация за изпълнение или В.2 – Възможни рискове, кандидатът се отстранява.

Комплексната оценка /КО/ на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели по следната формула и е с максимален брой точки 100:

$$КО = А+Б+В = 100 \text{ точки}$$

Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта, е 100 точки.

4. В раздел 3 „Пълно описание на предмета на поръчката“, т 4 „Начин на образуване на предлаганата цена“ е записано, че кандидатите да представят количествено - стойностна сметка за видовете СМР, придружена с анализи на единичните цени. В единичните цени да се включат всички операции, които технологично са необходими за извършване на конкретния вид СМР до окончателното му завършване, освен ако не са подадени от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ като отделна операция. В случай, че в единичната цена не са включени цени на съпътстващи операции, необходими за извършване на дадения вид СМР, същите ще се извършват за сметка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.

Във връзка с отчитането на средствата за непредвидените СМР, изпълнителят е необходимо да представи стойности на показателите на ценообразуване както следва: Средна часова ставка; Процент на допълнителните разходи върху труда; Процент на допълнителните разходи върху механизацията; Процент на доставно-сладови; Процент на печалбата;

Участници предложили нулеви стойности за показателите на ценообразуване се отстраняват от участие.

Цената на актуваните материали и механизация не трябва да надвишават цените фиксирани в СЕК, издание актуално към датата на договора за изпълнение обекта. В случай, че в изданието на СЕК липсва цена за определен вид материал, използван при строителството, то цената на влагания материал се доказва с копие от фактурата за закупуването му и копие от дневника на покупките на търговеца.

5. В Документацията за участие – раздел Минимални изисквания е посочено ценово предложение на участника (Образец № 12), ведно с остойностени количествено – стойностни сметки и анализи на единични цени. Ценовото предложение се поставя в Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Участникът следва да представи ценово предложение, от което да е видна общата стойност за изпълнение на поръчката. Посочва се в лева, закръглени до стотинка без ДДС.

5.1. В раздел „Представяне на офертите“, т. 1 е отразено, че Плик № 1 „Документи за подбор следва да съдържа документи, в т. ч. декларация, че участникът е запознат с предмета на поръчката и условията за участие в

процедурата; декларация, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд

6. В раздел V на проекта – договора е отразено, че изпълнителят се задължава да извърши качествено възложените му работи, в съответствие с изискванията на действащото законодателство в Република България.

6.1. В раздел III. ЦЕНА И УСЛОВИЯ НА ПЛАЩАНЕ на проткто – договора е отразено: 1. Общата стойност на договора е, съгласно ценовата оферта на определения за изпълнител участник, която е формирана като сбор от стойностите на видовете СМР в Количествено стойностите сметки, неразделна част от настоящия договор. 2. Цената по предходната точка е за цялостното извършване на съответния вид работа, включително цената на вложените материали, извършени работи и разходите за труд, механизация, складиране, доставка и непредвидени разходи и други подобни, както и печалба за Изпълнителя.; 3. Определената в т. 1 обща стойност не може да бъде променяна и/или допълвана; 4. Изменения в количеството на отделните видове СМР се допускат само в рамките на общата цена и при доказване на необходимост за това изменение. Същите се остойностяват по единичните цени за отделните видове СМР, посочени в количествено-стойностната сметка.

7. Съгласно Образец № 4 – Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП, участникът следва да декларира, че е запознат със съдържанието на проекта на договора и приема/не приема условията по него.

Образец № 12 представлява Ценово предложение, където участникът следва да посочи обща цена за изпълнение на поръчката по КСС - лв. без вкл. ДДС, или- с вкл. ДДС. Посочените стойности включват всички разходи по изпълнение на обекта на поръчката.

Предложените стойности са определени при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата. 1) Неразделна част от ценовата оферта са попълнените ценови таблици/количествено-стойностни сметки – представляващи остойностени от нас количествени сметки по образец, попълнени на хартиен носител). 2) Единичните цени в ценовите таблици включват всички приложими разходи и не подлежат на промяна за целия срок на изпълнение на поръчката.

Приложение: - Стойностна сметка за видовете СМР, придружена с анализи на единичните цени;

Във връзка с отчитането на средствата за непредвидените СМР, стойности на показателите на ценообразуване както следва:

Часова ставка	-
	лв./ч
Доставно-складови разходи	- %
Допълнителни разходи:	
- върху труд;	- %
- върху механизация;	- %
Печалба	- %

8. Съгласно Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП – Образец № 14, участникът следва да декларира, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минималната цена на труда и условията на труд.

9. Със Заповед РД-01-383/27.02.2013г. на зам. – кмета на община Русе е назначена комисия за провеждане на процедурата в състав:

Председател: Иван Минчев – началник отдел ОП; Членове: 1. Инж. Мая Кръстева – началник отдел „Контрол по строителството“; инж. Пенка Енчева – ст. експерт отдел ТИИК; 3. Инж. Лили Кирова – гл. експерт отдел ТИИК; 4. Милена Трифонова – ст. юрисконсулт отдел ПНО и резервни членове

Членовете на комисията са попълнили декларации съгласно чл. 35, ал. 3 от ЗОП

10. В Протокол №1/28.02.2013г. на комисията е отразено, че за участие в процедурата са постъпили 6 оферти, в т. ч. „Весела“ ООД и „Техно Строй България“ ООД

11. В Протокол №3/19.04.2013г. комисията е отразила отварянето на плик №3 с надпис „Предлагана цена“ на допуснатите участници.

Показател за оценка	„ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“	„ВЕСЕЛА“ ООД	„КОНСОРЦИУМ НЕРГ – АКЗ“ ДЗЗД	„ПГС-96“ ООД	„СТРОИТЕЛ“ ООД	„АДИС – КАЛИНОВ“ ООД
1. Предлагана цена	769 239, 39	652 143, 49	768 160,96	684 436,29	567 582, 93	633 019,38
2. Показатели на ценообразуване						
1. Часова ставка	2, 39 лв./ч.	2, 50 лв./ч.	3, 50 лв./ч.	2, 90 лв./ч.	3, 50 лв./ч.	3, 10 лв./ч.
2. Доставно-складови разходи	1 %	5 %	5 %	8 %	6 %	10 %
3. Допълнителни разходи:	1 %	55 %	87 %	80 %	100 %	100 %
- върху труд;	1 %	36%	10%	20%	0%	10%
- върху механизация;	1 %	7%	8%	6%	8%	10%
4. Печалба						

Комисията е проверила за наличие на обстоятелството, разписано в чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, а именно предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. При сравняване на предложенията в част ценова, помощният орган на възложителя констатира следното относно офертата на „Весела“ ООД:

Посочената стойност на показател на ценообразуване Допълнителни разходи върху труд е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. По силата на императивната правна норма на визириания по-горе член, при наличие на това обстоятелство, комисията трябва да изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на посочената стойност. Комисията определя разумен срок за представяне на обосновката, не по-кратък от три работни дни от получаване на искането за това.

12. Комисията отразява, че в указания срок е получена обосновка за начина на ценообразуване на стойностите от „Техно Строй България“ ООД.

Относно подпоказател „допълнителни разходи върху труд“ е отразено, че този вид разход се калкулира, за да обезпечи осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни и командировъчни разходи на работниците и др. При предложения график на работа при условията на сумирано изчисляване на работното време и наличието на други обекти, изпълнявани от дружеството за същия период, може да се приеме, че в предложения размер на допълнителни разходи върху труд се отчита усредненият размер на задълженията за осигуровки във връзка с цялостната дейност на участника и ангажирането му в изпълнение и на други обекти. От друга страна, действително наемането на работници от гр. Русе спестява допълнителни разходи за транспорт и командировка, предвид което комисията счита, че представената обосновка по този показател визира обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на обществената поръчка и на основание чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП я приема.

По отношение формиране на стойността на показател допълнителни разходи върху механизацията участникът е посочил, че разполага със собствена техника и при формиране цената на машиносмените са взети предвид компоненти като набавна стойност, заетост, работна заплата на обслужващия персонал, разход за гориво, амортизационни разходи, разходи за техническо обслужване, ремонти и други. В заложения 1 % допълнителни разходи са включени разходи за мобилизация и транспорт на строителните машини до и от обекта. Комисията приема обосновката по този показател като основаваща се на обективни обстоятелства, свързани с икономичност на обществената поръчка- чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП.

В изпълнение на своите правомощия и предоставената от закона оперативна самостоятелност, помощният орган на Възложителя подробно се е запознал с визираните в обосновките на участниците обстоятелства.

Преценката относно наличието на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП се прави за всеки конкретен случай.

12.1. При наличните данни и в съответствие с обявената методика комисията извършва окончателна оценка и класиране на допуснатите участниците, отразена в таблица за комплексна оценка на офертите, както следва:

Участник	В.1.	В.2.	В	А	Б	КО = А+ Б +В
1. „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД	20	20	40	42, 39	10	92, 39
2. „ВЕСЕЛА” ООД	10	20	30	50	2,7	82, 70

където, показатели: В.1.Организация за изпълнение на обекта; В.2. Възможни рискове; В.техническо предложение/ обща оценка на техническата оферта: В.1.+ В.2/; А.Предлагана цена; Б.Показатели на ценообразуване;

I Място: „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД с комплексна оценка на офертата: 92,39 точки;

II място: „ВЕСЕЛА” ООД с комплексна оценка на офертата: 82,70 точки.

Комисията предлага на Кмета на Община Русе за изпълнител на настоящата обществена поръчка участника „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД, класиран на първо място.

13. С Решение № РД-01-1415/31.05.2013г. на кмета на община Русе, на осн. чл. 73, ал. 1 от ЗОП и протоколи №№ 1,2 и 3 е обявено класирането по процедурата и за изпълнител е обявено „Техно Строй България“ ООД.

14. В Ценово предложение – Образец № 12 „Техно Строй България“ ООД потвърждава, че се е запознал с всички условия на изпълнение на поръчката и всички фактори на оскъпяване, които произтичат от местоположението на обекта, организационните и техническите изисквания на проектната документация, условията на договора и в предложената цена е отчетел всички разходи за изпълнение на поръчката в съответствие с посочените изисквания, както и всякакви други изисквания в нормативната уредба, които са задължителни за спазване при изпълнение на поръчката.

Във връзка с обявената процедура за възлагане на горепосочената поръчка представя ценово предложение, както следва:

I. ОБЩА ЦЕНА за изпълнение на поръчката по КСС 769 239,39лв. /седемстотин шестдесет и девет хиляди двеста тридесет и девет лева и тридесет и девет стотинки/ без вкл. ДДС, или 923 087.27лв. /деветстотин двадесет и три хиляди и осемдесет и седем лева и двадесет и седем стотинки/ с вкл. ДДС.

Посочените стойности включват всички разходи по изпълнение на обекта на поръчката.

Предложените стойности са определени при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата.

1. Неразделна част от ценовата оферта са попълнените ценови таблици/количествено-стойностни сметки - представляващи остойностени от количествени сметки по образец, попълнени на хартиен носител).

2. Единичните цени в ценовите таблици включват всички приложими разходи и не подлежат на промяна за целия срок на изпълнение на поръчката.

Приложение:

Стойностна сметка за видовете СМР, придружена с анализи на единичните цени;

-Във връзка с отчитането на средствата за непредвидените СМР, стойности на показателите на ценообразуване както следва:

Часова ставка	-2,39 лв./ч.
Доставно – складови разходи	-1,00 %
Допълнителни разходи	
- Върху труд	-1,00%
- Върху механизация	-1,00 %
Печалба	-1,00%

14.1. В Писмената обосновка на „Техно Строй България“ ООД /рег. №222/26.04.2013г./ т. 3 Показател за ценообразуване Допълнителни разходи върху труда се съдържат следните данни:

За изпълнението на строително - монтажните работи предвиждаме да бъдат наети работници от района на гр. Русе. По този начин прилагаме адекватно решение за икономичност на изпълнението, като свеждаме до минимум допълнителните

разходи върху труда, свързани с превоз на работниците, командировъчни разходи, заплащане на превози, амортизация на транспортни средства, дневни пари за времето на пътуването, и други произтичащи от осигуряването на работници и квалифициран персонал на обекта разходи. В предложеното от нас Техническо предложение сме разработили оригинално решение за изпълнение - предложили сме график на работа със стриктна организация, която гарантира непрекъснатост на работния процес, в т. ч. в събота и неделя, при петдневна работна седмица и 48-часова между седмична почивка за всички, работници. От представеният линеен график е видно, че предвиждаме строително-монтажните работи да бъдат изпълнявани и в почивни дни и с организиран режим на работа, предвид дългата светла част на деня, което реално представлява удължен работен цикъл и ще доведе до оптимизиране на работния процес като цяло.

По този начин, чрез въвеждане на сумирано изчисляване на работното време и при пълно спазване на нормативните изисквания (чл. 142 от Кодекса на труда), ще спестим допълнителни разходи за заплащане на извънреден труд, като същевременно ще осигурим непрекъсната работа на обекта и завършването му в посочения срок.

Посочената за допълнителни разходи за труд стойност от 1% е съотношението между общата сума за дължимите осигуровки за работниците и служителите за всички изпълнявани обекти на дружеството и конкретния обект. За онагледяване на цитираното съотношение моля да имате предвид, че при изпълнение на 20 обекта за съответният месец и съгласно допустимите норми на работно време на работниците и служителите, разходите за осигуровки на същите за един обект ще бъдат 1/20 от общо дължимите за съответния месец. От изложеният пример сумата представлява усреднена стойност на задълженията за осигуровки спрямо цялостната дейност на дружеството за съответния период.

В допълнение, моля да имате предвид, че политиката на представяването от мен дружество е да осигурява работна среда, вместо да поставя дружеството в производствен престои и да се налага да съкращава/освобождава поддържаната работна силата съответно да прави разходи за обезщетения и евентуални трудови спорове.

14.2. В офертата на „Техно Строй България“ ООД се съдържа Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП – Образец № 4 на управителя на дружеството, че е запознат със съдържанието на проекта на договора и приема условията в него.

15. За Решение № РД-01-1415/31.05.2013г. „Весела“ ООД е уведомено с Писмо рег. № 30-2346-4/31.05.2013г., получено на 04.06.2013г. видно от приложената товарителница.

16. Жалбата на „Весела“ ООД е подадена на 13.06.2013г. съгласно приложената разписка и е заведена в КЗК с вх. № ВХР-1355/14.06.2013г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка КЗК прави следните правни изводи:

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Весела“ ООД ” е подадена в срока по чл. 120, ал. 5, т. 4 от ЗОП, пред надлежен орган, от страна имаща правен интерес и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Жалбоподателят излага твърдение, че комисията за класиране на офертите и избор на изпълнител не е разполагала със специалисти в областта на осигурителното право и специално в сферата на социалното и здравното осигуряване, което е довело до съществен пропуск в допускането на участника класиран на първо място и до разглеждане и оценяване на същия след подаване на писмената обосновка.

КЗК намира твърдението касаещо законосъобразността на комисията за неоснователно. Предмет на обществената поръчка е строителство и конкретно изграждане на пристройка към съществуваща сграда на СОУЕЕ „Свети Константин – Кирил Философ“ с предназначение мултифункционална спортна зала и битови помещения, като се реализира връзка със съществуващата сграда на училището. Съгласно текстовете на чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП възложителят назначава комисия за провеждане на процедурата за обществена поръчка, като определя нейния състав и резервни членове. В състава на комисията се включва задължително един правоспособен юрист, а останалите са лица, притежаващи необходимата професионална квалификация и практически опит в съответствие с предмета и сложността на поръчката, като комисията се състои от нечетен брой членове – най – малко петима. С оглед предмета на настоящата процедура, целта на обществената поръчка е да бъде избран независим изпълнител, притежаващ професионална квалификация и практически опит в изпълнението на СМР, сходни с предмета на поръчката, на когото да бъде възложено изпълнението на СМР – предмет на строителството. Следователно предметът на поръчката не касае избор на изпълнител за предоставяне на услуги в областта на социалното и здравното осигуряване и членове на комисията с квалификация в тази област съгласно закона не се изискват. Видно от Заповед № РД-01-383/27.02.2013г. на възложителя, назначеният състав на комисията е определен с оглед изискванията на закона, като включва петима членове, в т. ч. правоспособен юрист и експерт, заемаш длъжността началник “Контрол по строителството“. Лицата включени в състава на комисията са попълнили декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП и твърденията от жалбоподателя нарушения не се установяват при формиране състава на помощния орган.

Според жалбоподателя на етап приемане и оценка на обосновки на офертите, класираният на първо място участник неправилно е класиран тъй като е предложил нереалистична стойност по ценови показател. Жалбоподателят развива аргументи, че заложеният от участника процент допълнителни разходи върху труда е нереалистичен и това обстоятелство е достатъчно да дисквалифицира участника от по – нататъшно участие в обществената поръчка.

Във връзка с изложеното твърдение и развити аргументи от фактическа страна се установява, че жалбоподателят оспорва преценката на комисията по чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗОП да приеме писмената обоснова за един от показателите на ценообразуване на евентуални непредвидени разходи и конкретно 1 % допълнителни разходи върху труд, посочени от участника „Техно Строй България“ ООД.

Когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което е повече от 20 на сто по – благоприятно, комисията на осн. чл. 70, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП изисква писмена обосновка, като е длъжна да анализира същата и да същата и да изложи резултатите от аналитичната си дейност именно в съставения протокол. Право на помощния орган е да приеме или не обосновката, което е в рамките на оперативната му самостоятелност, но вземането на решение задължително се предхожда от обсъждане и анализ, които следва да се обективирани в протокола¹.

В случая предмет на процедурата е както бе отразено по – горе е строителство - изграждане мултифункционална спортна зала и битови помещения към съществуваща сграда на СОУЕЕ в гр. Русе. Съгласно ценовото предложение на „Техно Строй България“ ООД, участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката по количествено – стойностни сметки от 769 239,39 лв. без ДДС или 923 087,27 лв. с ДДС. Участникът е декларирал, че в предложената цена в е включил всички разходи по изпълнение на обекта на поръчката в съответствие в т.ч. с всякакви други изисквания в нормативната уредба, които са задължителни за спазване при изпълнение на поръчката. Следва да се уточни, че непредвидените разходи по СМР са допълнителни средства над обявените, които касаят евентуално извършването на допълнителни дейности и/или влагането на допълнителни количества в резултат на неблагоприятно стечение и/или проявление на извънредни по характер обстоятелства, без същите да са били предвидими при планирането на инвестиционните разходи. По повод такива неконкретно фиксирани дейности и разходи, „Техно Строй България“ ООД е посочил показатели на ценообразуване, в т. ч. допълнителни разходи върху труд от 1%. Тъй като стойността на показателя е била с 20 на сто по – благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, то комисията е изисквала от участника обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за начина на неговото образуване. „Техно Строй България“ ООД е представил подробна обосновка (т. 14.1. от фактичката част), като сред аргументите на участника са и обстоятелствата, че посочената за допълнителни разходи за труд стойност от 1% е съотношението между общата сума за дължимите осигуровки за работниците и служителите за всички изпълнявани обекти на дружеството и стойността конкретния обект. За онагледяване на цитираното съотношение при изпълнение на 20 обекта за съответния месец и съгласно допустимите норми на работно време на работниците и служителите, разходите за осигуровки на същите за един обект ще бъдат 1/20 от общо дължимите за съответния месец. От изложеният пример сумата представлява усреднена стойност на задълженията за осигуровки спрямо цялостната дейност на дружеството за съответния период. Политиката на дружеството е да осигурява работна среда, вместо да поставя дружеството в производствен престой и да се налага да съкращава/освобождава поддържаната работна силата съответно да прави разходи за обезщетения и евентуални трудови спорове.

Видно от съдържанието на Протокол № 3, комисията е изложила мотивиран анализ на данните изнесени от участника в представената обосновка относно допълнителните разходи върху труд. Така комисията е посочила, че този вид разход

¹ В този смисъл са мотивите отразени в Решение № 4870/06.04.2011г. по адм. дело № 2875/2011г. на Върховния административен съд

се калкулира, за да обезпечи осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни и командировъчни разходи на работниците и др. При предложения график на работа при условията на сумирано изчисляване на работното време и наличието на други обекти, изпълнявани от дружеството за същия период, може да се приеме, че в предложения размер на допълнителни разходи върху труд се отчита усредненият размер на задълженията за осигуровки във връзка с цялостната дейност на участника и ангажирането му в изпълнение и на други обекти. От друга страна, действително наемането на работници от гр. Русе спестява допълнителни разходи за транспорт и командировка, предвид което комисията счита, че представената обосновка по този показател визира обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на обществената поръчка и на основание чл. 70, ал.2, т. 4 от ЗОП я приема.

От гореизложеното може да се направи извод, че помощният орган е извършил дължимия анализ на заявените данни по критерия и е изложил резултатите си от аналитичната дейност, като същите са относими, обосновани и съобразени с разписаната в закона процедура. В случая се касае за начин на отчитане на средства за непредвидени строително – монтажни работи, които не са включени в Документацията и не са определяни като количество, вид или обем, поради което няма правно основание изпълнителят да бъде ограничаван във възможността да пренасочва свои работници и служители със съответната квалификация при нужда и докато изпълнява и други обекти, като съответно да отчита усредненият размер на задълженията за осигуровки във връзка с цялостната му дейност и ангажирането му в изпълнение и на други обекти. Може следователно да се заключи, че не са възникнали основания за отстраняване на „Техно Строй България“ ООД на обжалваното основание, преценката на комисията в горната връзка за приемането на обосновката е мотивирана и взета при спазена законова процедура и твърдението и аргументите в жалбата като неоснователни следва да се оставят без уважение.

Относно твърдението в жалбата, че „Техно Строй България“ ООД е декларирал в писмената си обосновка, че пренебрегва закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2013г. и закона за бюджета на НЗОК за 2013г., то видно от обосновка с рег. №222/26.04.2013г. подобна декларация от участника или конкретизиране на цитираните два нормативни акта не се съдържат и същото като несъответстващо на фактическата обстановка следва да се остави без уважение като неоснователно. Както в обосновката, така и Декларация по Образец № 4 във връзка с раздел V, т. 1 от Проекта – договора участникът е поел задължение при изпълнение на възложените работи да спазва изцяло изискванията на действащото законодателство в Република България.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че относно обосновката не се касае за визираната в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП икономичност при изпълнението на поръчката, тъй като едва ли за икономичност би могло да се приеме заобикалянето на закона и неспазване на повелителни разпоредби по законите за социално и здравно осигуряване. Участникът е поел задължение за спазване на относимото законодателство при изпълнение на поръчката, което включва внасяне и на задължителните осигуровки и с оглед установеното по – горе, доводът на

жалбоподателя за заобикаляне на закона във връзка с приложението на чл. 70, ал. 2, т 4 от ЗОП е неоснователен.

Неоснователно се явява твърдението, че полученият краен резултат от комисията е опорочен, защото показателят по буква „А“ - предлагана цена е некоректно изчислен, предвид нереалистичния процент по ценови показател „допълнителни разходи върху труд“ и при правилно оценени показатели би се получил друг резултат. Съгласно Методиката оценката на участниците по показател „А“ – предлага цена се определя на база предложената цена за изпълнение на поръчката. Показателите за ценообразуване сред които е и подпоказателя „допълнителни разходи за труд“ относно непредвидените СМР участват при точкуването за показател Б /до 10 т./, който участва като отделна величина във формулата за определяне на комплексната оценка на офертите и следователно не оказва влияние в резултата по показател А, както и върху крайния резултат на участниците. Относно аргумента за нереалистичност следва да се посочи, че комисията е установила съответствие с обявените изисквания и законосъобразност на офертата на „Техно Строй България“ ООД и с оглед разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП е била длъжна да оцени и класира участниците на база посочените от тях стойности по офертите и предварително обявените условия.

По изложените съображения КЗК счита, че решението на възложителя не страда от релевираните с жалбата пороци и същата като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

При установената в случая неоснователност на подадената жалба и предвид разпоредбата на чл. 122г, ал. 9 от ЗОП във връзка с чл. 143, ал. 4 от АПК, КЗК счита, че искането на „Весела“ ООД, гр. Варна за възлагане на направените разноси е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на заявената от възложителя претенция за възлагане на направените разноси, на основание чл. 122г, ал. 9 от ЗОП и с оглед неоснователността на жалбата по отношение на твърдяната незаконосъобразност на Решение № РД-01-1415 от 31.05.2013 г. на кмета на община Русе, искането ще следва да се уважи, като на жалбоподателя следва да бъде възложено да заплати на община Русе разноси, представляващи юрисконсултско възнаграждение от 150 лв., определено на основание чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 122г, ал. 1, т. 1 от ЗОП, и чл. 122г, ал.9 от ЗОП Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Весела“ ООД, гр. Варна срещу Решение № РД-01-1415 от 31.05.2013 г. на кмета на община Русе за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка с предмет „Изграждане на пристройка мултифункционална спортна зала и битови помещения към съществуваща сграда на СОУЕЕ „Свети Константин–Кирил Философ“ в УПИ II-СОУ „Св. Константин-Кирил Философ“ кв. 869, ж.к. Възраждане, гр. Русе“.

2. Оставя без уважение искането на „Весела” ООД, гр. Варна за възлагане на разноски в настоящото производство.

3. Възлага на „Весела” ООД, гр. Варна, ЕИК 103219192, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Жеравна“ № 7, с Управител Костадин Тихомиров Димитров направените по производството разноски от община Русе в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Петко Николов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Ангелина Милева

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Александър Александров

.....
Весела Андонова

.....
Елена Димова

.....
Зорница Иванова